**Āraišu ezerpils Arheoloģiskā parka konsultatīvās padomes sēdes protokols**

**2025. gada 8. janvārī pl. 9:00**

Notiek attālināti platformā Teams.

Sapulcē piedalās sekojoši padomes locekļi: Eva Koljera, Elita Eglīte, Sandra Zirne, Vija Gēme, Arturs Lapiņš, Edgars Žīgurs.

Pieaicinātais eksperts: ĀEAP arheologs Jānis Meinerts

Protokolē: Dārta Dzenīte

Sēdi vada Eva Koljera.

1. **Āraišu ezerpils Arheoloģiskā parka kosultatīvās padomes priekšsēdētāja un vietnieka ievēlēšana**

Priekšsēdētāja ievēlēšana : Eva Koljera izvirza pati sevi, un visi pārējie atbalsta viņas kandidatūru. Par vietnieku Eva Koljera izvirza Elitu Eglīti, visi pārējie viņu atbalsta.

1. **Vasaras plenērs sadarbībā ar organizāciju *European Heritage Volunteers* ezerpilī “Dzelzs laikmeta koka ēkas rekonstrukcija. Eksperimentālā arheoloģija”, kurā tiks atjaunota ezerpils ēka.**

**Eva Koljera:** “Šogad ir plāns atjaunot vienu ezerpils mājiņu ar Nr. 110, izmantojot eksperimentālās arheoloģijas metodes. Plenēra organizēšana notiks sadarbībā ar *European Heritage Volunteers* - restauratoriem , galdniekiem un ar Edgaru Žīguru kā ekspertu no mūsu puses. Darbu plāms ir slēgt līgumu ar būvfirmu , lai noņemtu mājiņu nost un salabotu pamatklāstu, un tad brīvprātīgo no *European Heritage Volunteers* uzdevums būtu uzlikt mājiņu atpakaļ. Baļķi būvniecībai tiktu sagādāti sadarbībā ar Latvijas Valsts mežiem. Plāns ir būvēt mājiņas ar nemizotiem baļķiem, jo Jānis Apals savā pirmajā eksperimentā darīja to pašu, kā arī izrakumu materiālos ir atrasts, ka mājiņas daļēji būvētas no nemizotiem baļķiem. Vecās būvdetaļas netiktu saglabātas, bet tiktu fiksētas. Visu mājiņu uzceltu no jauniem baļķiem. Būvniecības darbos vadītos pēc Artūrs Lapiņa tehniskā projekta, mājiņu būvētu praktizējot eksperimentālo arheoloģiju.”

*Sarunā iesaistās pārstāve no būvvaldes - Vija Gēme.*

**Vija Gēme:** “Kas tad būtu finansētājs ? Vai mājiņai ir kadastra numurs? Vai finansējuma avots ir sabiedrība? Pieņemu, ka Artūrs Lapiņš var vairāk pastāstīt par mājas plāna tehnisko pusi.”

*Artūrs Lapiņš skaidro. Diemžēl sarunas fonā ir trokšņi, kas traucē uztvert sacīto.*

**Artūrs Lapiņš:** “Būtu vērtīgi, ja tiktu vaļā no kadastru numuriem. Cik saprotu, to vēlējās izdarīt, bet nav izdevies. Protams, atbilstoši projektam ēkas izskats paliks nemainīgs. Būtu labi ezerpils nojaukšanas un atjaunošanas darbus realizēt pa kārtā, kā tas ir projektā, ne pa atsevišķām ēkām.”

**Eva Koljera:** “Diemžēl, ne visu kopumu varam paņemt finansiāli.”

**Artūrs Lapiņš**: “Kas ir ar pamatklāstu? Cik daudz to var atjaunot ?”

**Elita Eglīte**: “Jā, kāpēc gan nevarētu ezerpils mājiņu nojaukšanas un pārbūves darbus realizēt pa kārtām? Nav jau viss vienā gadā jāpabeidz. Šajā gadā vienu, nākošajā gadā otru.”

**Vija Gēme:** “Jā, es arī atbalstu Elitas Eglītes ieteikumu. Vajaga visu paredzētās kārtas sadalīt pa etapiem. Pa vairākiem gadiem, tas arī finansiāli būtu saprātīgāk.”

**Artūrs Lapiņš:** “Jā, tad ir etapi konkrēti sadalīti pa gadiem.”

**Sandra Zirne**: “Atbalstu sacīto. Ir jāskatās Artūra Lapiņa projekts pa kārtām. Jādomā ne tikai par pamatklāstu, bet arī par konstrukciju. Jāveic atbilstoša visa dokumentācija, katrai ēkai ir sava dokumentācija – ir jāvadās pēc projekta. Tam nauda ir jāatrod. ”

**Edgars Žīgurs**: “Es nepārzinu projektu, bet tad sanāk, ka visas trīs četras mājas ir jādemontē, tad sanāk, ka ilgāku laiku vairākas mājas uz salas nebūs, būs tukšums. Sandra minēja dokumentēšanu. Ja neizmanto ēku esošās detaļas, tad ir jāveic foto fiksēšana. Lai zinātu visu precīzi pēc izmēriem, vai tās ir tieši kopijas no esošām vai tomēr ir pieņemtas kādas variācijas.

**Artūrs Lapiņš:** Izejas avots visam ir kopija. Oriģināls ir viens – bet pārējais ir kopija. Ar projektu varbūt vajadzētu padalīties – lai visi to redz un zina, par ko ir runa. Četras vai piecas kārtas, ņemt visas ēkas nost, vismaz 1/ 5 daļu noņemt.

**Jānis Meinerts:** “Jā, projekts vajaga kopīgot ar visiem pārējiem, lai visi var ar to iepazīties un zina par, ko ir runa. Otra lieta, Artūra Lapiņa projektā nav pašas ēkas risinājuma, ir 1985. gada projekts, kas arī nav pilnīgi īstenots – vai mēs ēkas atjaunojam pēc 1985. gada projekta? Vai tomēr mēs vadāmies viens pret vienu, kā tas izskatās šobrīd uz saliņas. Mājiņas ir labotas un mainītas, ir ieviesušās dažādas interpretācijas laika gaitā, kas patiesībā neatspoguļo reālo 1985. gada projektu. Finansiāls jautājums – cik maksā pamatklāsta nomaiņa, mājiņu nomaiņa?

**Sandra Zirne:** “Veiktās izmaiņas ir noteikti dokumentētas, varbūt pie Zigrīdas Apalas var apjautāties. Veselu sektoru remontēt, tas nebūtu sevišķi labi. Atjaunojams – 1985. gada vai šī brīža izskatā, - izmaiņas ir jāakceptē, tās ir pamatotas , arī atkāpes ir pamatotas. Pamatklāsts ir būtiska lieta, kas ir jārisina. Protams, brīvprātīgo izmantošana ir laba lieta, tomēr jāizdomā, kur un kā.”

**Elita Eglīte**: “Pamatklāsts ir tāds, kāds tas ir, lēmums ir diezgan izšķirošs, pamatots un neatliekams. Pamatklāsta nomaiņa ir ļoti svarīga. Pagājušā gada situācija, izejot uz risinājumiem, kas ir interpretācija, atrod naudu laipai, bet nekam tādam, kas ir sākums. Jāmeklē dažādi finanšu avoti.

**Eva Koljera**: “Mēs tad kopā pieņemam lēmumu par to, ka ezerpils ir jārekonstruē pa etapiem sadalot A. Lapiņa projekta kārtas, ja? . Un tad ar lēmumu pašvaldībā jāprasa finansējumu, skaidrojot, ka cita varianta nav, jo projekts jau arī ir apstiprināts domē.”

**Jānis Meinerts**: “Nav iespējams citādāk, ir viss sektors jānojauc nost – lai varētu visu pilnīgi izlabot. Paliek tukšums – un mājiņu kādu laiku nav.”

**Edgars Žīgurs**: “Piekrītu Jānim, pamatklāstu var kvalitatīvi nomainīt tikai tad, ja ir lielāks gabals noņemts nost. Citādāk to ir ļoti grūti izdarīt. Pietiktu arī, ja noņemtu trīs mājiņas, ne vairāk, lai nepaliek pārāk liels tukšums.”

**Vija Gēme:** “Pamatklāsts ir projektēts uz visu apjomu, dzelzsbetona konstrukcija, vai to vēl var sadalīt kārtās? Tad tur taču ir jābūt detalizētai plānošanai…”

**Artūrs Lapiņš:** “Ir divas lietas. Koka un betona. Ir sadalīts kārtās arī tā, lai varētu atjaunot režģogu pa daļām. Vadoties no siju soļiem, pāļiem, ir siju nomaiņa. Būve nekad nav bijusi pabeigta, tā ir visu laiku bijusi procesā – nevajaga baidīties no tā, ka viena māja atjaunota otra nav. Eksperimentālā arheoloģija ļauj remontu īstenot, procesu un darbu izceļot kā vērtību.”

**Vija Gēme:** “Vai tam nevajaga dokumentāciju?”

**Artūrs Lapiņš**: “1985.gads, vadoties pēc tā projekta.”

**Vija Gēme**: “Vai šai kārtai ir aptuvenās izmaksas?”

**Eva Koljera:** “Jā, ir. Tāme ir režģogam, bez mājiņām.”

**Vija Gēme**: “Jāzina konkrēti kādas ir finanses.”

**Sandra Zirne:** “Var startēt konkursa kārtībā uz glābšanas fonda līdzekļu finansējumam, bet ir jābūt arī līdzfinansējumam.”

**Vija Gēme**: “Ir jāzina un jāsaprot, kādas ir finanses.”

**Eva Koljera**: “Mums ir valsts dotācija, kas ir trīsdesmit tūkstoši.”

**Sandra Zirne:** “Ir glābšanas projekti, tomēr uz tiem piesakās visa Latvija, nav garantijas, bet var mēģināt.”

**Edgars Žīgurs:** “Par pamatklāstu savulaik tika saukts apaļkoku grīdojums koka konstrukcija, režģogs -dzelzsbetona konstrukcija, balstīts uz pāļiem, oriģināli no koka. Ēku konstrukcijas – ne viss tika dokumentēts, dažādi strādnieki, dažādi laiki, ne vienmēr viss ir dokumentēts. Dažkārt notika tā, - kāds materiāls bija, no tā arī būvēja, tādēļ noteikti 1985.gada projektam ir jābūt par pamatu.

**Jānis Meinerts** : “Par dokumentāciju, dokumentēšana ir bijusi ļoti dažāda – par kādu mājiņu ir, par kādu nav. Man liekas primāri ir jābūt 1985.gada projektam.”

**Eva Koljera:** “Tātad remontdarbi plānojas pa kārtām saskaņā ar Lapiņa projektu– un ar šādu Konsultatīvās padomes lēmumu es eju uz Cēsu novada domi ierosināšanai?”

**Vija Gēme** : “Un vēl būtu jāsaprot izpildes laiks pa etapiem.”

**Artūrs Lapiņš**: “Varētu dabūt informāciju visu par 110.ēku, visu, ko vien var savākt.”

**Jānis:** “ Vēl viena lieta. Vasarā plānotie darbi – vai būvēt šo 110. ēku no nemizotiem nepiesūtinātiem egles baļķiem. Jautājums – vai varam tā rīkoties, jo vizuāli šāda ēka, protams, atšķirtos no pārējām ēkām uz saliņas?

**Sandra Zirne:** “Kāpēc pārgāja uz mizotiem baļķiem?”

**Artūrs Lapiņš**: “Lai ilgāk un labāk stāvētu, tādēļ izvēlējās mizotus baļķus.

**Sandra**: “Ja vizuālas atšķirības, jāatceras, ka tas ir piemineklis…”

**Jānis Meinerts:** “Ir piemēri arī uz Meitas salas, varam redzēt, kā ēka izskatās. No saglabāšanas viedokļa – īsti lielas atšķirības nav - mizoti vai nemizoti.”

**Sandra Zirne**: “Vai nevajadzētu tomēr dokumentēt, vai nevajadzētu pamatot – skatoties uz Meitas salu. Vai tur viss ir dokumentēts? Eksperimenta dokumentēšana – eksperimentālai arheoloģijai arī ir jābūt pamatotai.

**Jānis Meinerts:** “Būtu labi, ja pamēģinātu ar 110. ēku, jo tā ir pati mazākā. Būtu labi, ja pamēģinātu vismaz ar vienu mājiņu….

**Eva Koljera:** “Mūsu virziens ir eksperimentālais arheoloģija. Kāpēc, lai mēs to tā arī neīstenotu?”

**Sandra Zirne**: “Tomēr eksperimentam bija paredzēts 1981. gads – tas bija dokumentēts, pamatots. Eksperimentu nevar, kā vēlas, kā grib īstenot. Jāna Apala eksperiments bija pamatots.”

**Edgars Žīgurs** : “Sākotnēji bija doma veidot ar nemizotiem kokiem, pēc izrakumu materiāliem – atklājās, ka ēkas bija celtas gan no mizotiem, gan nemizotiem baļķiem.”

**Vija Gēme**: “No būvvaldes nav nekāda viedokļa par mizotiem vai nemizotiem baļķiem. Mēs visus dokumentus izpētīsim, arī projektus.”

1. **Priekšlikuma izskatīšana par laipas uz viduslaiku pilsdrupām nomaiņu citādā izskatā un citi ar viduslaiku pilsdrupu izmantošanu un iekārtošanu saistīti jautājumi.**

**Eva Koljera**: “Elitai bija priekšlikums par laipas nomaiņu uz viduslaiku pilsdrupām. Doma ir nevis atjaunot esošo, bet būvēt jaunu pa augšu, kas iederētos vēsturiskajā ieejas vietā.

**Elita Eglīte:** “Būtu svarīgi laipu nomainīt – šogad tur plānojas dažādi lieli pasākumi, Cēsis kā kultūras galvaspilsēta.”

**Vija Gēme:** “Saistībā ar laipām nekādas dokumentācijas nav nepieciešams, tiltiņu konstrukcijām un to elementiem ir nepieciešama dokumentācija.”

**Artūrs Lapiņš**: “Tur apkārt ir bijis grāvis, pareizi būtu taisns tilts pāri.

Bet es tikko apskatījos par ezerpili, kārtu klāsts tieši dalās pie 110. mājiņas, tur tad būtu arī iespēja pie reizes nomainīt pamatklāstu un nebūtu visas mājiņas jānem nost.”

**Sandra Zirne**: “Labi, tad tas ir reāli, ka to māju salabo šovasar. Ja ir iespējams salabot arī pamatklāstu, ja tas ir iespējams. Runājot par tiltu, izskatās, ka to nav reāli īstenot/ atjaunot tuvākajā nākotnē.

**Elita Eglīte:** “Koka pakāpieni, tie varētu nokalpot, taciņa ap pilsdrupām – būs izbradāts, un taciņa ap pilsdrupām būs palielināta slodze.”

**Eva Koljera:** “Mums ir arī doma pilsdrupās uztaisīt skata platformu, varbūt tad kopīga dokumentācija jātaisa – gan stendiem, tiltam, gan platformām.”

**Sandra Zirne**: “Ir jāsaprot, kur to skata platformu likt. No sākuma konservācija, pēc tam arī skatu platformu.”

1. **Priekšlikums par melorācijas darbiem arheoloģiskā parka teritorijas uzturēšanai.**

*Eva Koljera šīs tēmas sakarā dod vārdu Elitai Eglītei.*

**Elita Eglīte :** “Teritorija ir ļoti aizaugusi – liekas, ka ir jāmēģina veikt kādi zemes darbi, lai varētu tikt galā ar krūmiem un saknēm. Pa to daļu kreisajā pusē, kas iet gar ceļu, vai varētu tur izveidot grāvju sistēmu, nelieli zemes darbi. Tur grāvīši arī iepriekš ir bijuši. Niedrēm nav risinājuma – alkšņi aug daudz ātrāk, ja nocērt, tad izaug vēl ātrāk…. Sabiedrība prasa, lai rīkojas, bet nezina, kā lai rīkojas. Tur arī nav nekādas dabas daudzveidības.

**Edgars Žīgurs: “**Jāņem vērā vēsturiskā ainava, dīķītis pa vidu sens, tur pat zivis ir bijušas. Minimāla rakšana būtu iespējama.”

**Elita Eglīte :** “Atbalstu, ka dīķīti atstāj. Bet tādā mitrā vietā kā tagad, strādnieki nestāvēs un nepļaus – strādnieki ir angažēti strādāt pa zemi, nevis pa ūdeni.”

**Artūrs Lapiņš**: “Te jau notiek atkāpes no tā, kā ir bijis. Ir līdzekļi, bet jāsaprot, ko grib sasniegt – var ūdeni nolaist, lai būtu sauss. Var domāt kaut kā plašāk…

**Sandra Zirne**: “Ir kā ir, tur tuvumā ir piemineklis. Mazu grāvīšus jau arī varētu rakt, ja vajag. Var ieskatīties Gaujas Nacionālā parka zonējumā – vai netrāpa kādā aizliegtā zonā…?”

**Elita Eglīte**: “Zinu, esmu pārbaudījusi, tā ir vismazāk aizsargātā GNP teritorija.”

**Sandra Zirne :** “Plašas meliorācijas ir ļoti riskantas. Nav pētīts, kā meliorācijas ietekmē gruntsūdeņus. “

**Jānis Meinerts:** “Pievienojos iepriekšējiem trīs kolēģiem, ainavas elements – zivju dīķis, tāda dīķa rekonstrukciju neviens neīstenos, ainavai nav nekādas vainas. Vajaga domāt samērīgāk par šo lietu.

**Eva Koljera**: “Es ribētu arī to teritorijas apsaimniekošanu pavirzīt uz otru pusi, pa labi no apmeklētāju centra. Tur ir veikt Maijas Mednes pētījums 2022. gadā. Viņa iesaka nofrēzēt krūmu celmus un zāles ciņus ar celmu frēzi apstrādāt, lai pļava ar vērtīgajām sugām paliktu lielāka. Arī pltību maksājumi būtu vairāk”

**Elita Eglīte**: “Pēc frēzēšanas tā pļava paliktu diezgan neglīta. Viņa jau pēc tam jānolīdzina”

**Eva Koljera:** “Mums laiks ir beidzies, visiem jau citi darbi. Mēs varam turpināt ar pēdējo jautājumu vēl citā reizē”

***Galvenais lēmums*** *– ezerpils māju pārbūvi veikt saskaņā ar Artūra Lapiņa projektu, pa kārtām tos sadalot pa etapiem, izstrādājot laika rāmi un nepieciešamo finansējumu. Pašas ezerpils mājiņas atjaunojamas par pamatu ņemot 1985. gada projektu un apskatot vēlāko būvniecības dokumentāciju izmaiņām, kur tas pieejams. Paliek spēkā iecere par to, ka vasarā realizē mājas Nr.110 pārbūvi, veicot arī režģoga konstrukcijas un pamatklāsta labojumus. Atvērts jautājums paliek par ezerpils pārbūves finansējuma avotiem.*
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